



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 138]

नई दिल्ली, मंगलवार, अप्रैल 17, 2018/चैत्र 27, 1940

No. 138]

NEW DELHI, TUESDAY, APRIL 17, 2018/CHAITRA 27, 1940

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 17 अप्रैल, 2018

(अंतिम जांच परिणाम)

विषय: माननीय सेसटेट द्वारा दिनांक 20.12.2017 के आदेश संख्या 58470-58474/2017 के माध्यम से वापस भेजी गई, बांग्लादेश, ताइवान, कोरिया जन. गण., इंडोनेशिया, पाकिस्तान और थाइलैंड के मूल के अथवा वहां से निर्यातित "हाइड्रोजन पेरॉक्साइड" के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जांच।

फा. सं. 14/3/2015-डीजीएडी: समय-समय पर यथासंशोधित सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 (जिसे यहां आगे अधिनियम भी कहा गया है) तथा समय-समय पर यथासंशोधित उसकी सीमा प्रशुल्क (पाटित वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क की पहचान, मूल्यांकन तथा संग्रहण और क्षति के निर्धारण के लिए) नियमावली (जिसे आगे यहां नियमावली कहा गया है) को ध्यान में रखते हुए मैसर्स नेशनल पेरॉक्साइड लिमिटेड (एनपीएल) और मैसर्स हिंदुस्तान ऑर्गेनिक केमिकल्स लिमिटेड (एचओसीएल) ने पाटनरोधी याचिका दायर की थी और प्राधिकारी ने बांग्लादेश, ताइवान, कोरिया जन. गण., इंडोनेशिया पाकिस्तान और थाइलैंड के मूल के अथवा वहां से निर्यातित "हाइड्रोजन पेरॉक्साइड" (H₂O₂) के आयातों पर पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफारिश करते हुए 11 अप्रैल, 2017 को अंतिम जांच परिणाम जारी किए थे। उपर्युक्त जांच परिणामों के अनुसरण में राजस्व विभाग ने दिनांक 14 जून, 2017 की अधिसूचना संख्या 28/2017-सीमा शुल्क (एडीडी) के माध्यम से पाटनरोधी शुल्क लगाया।

- इसके बाद, दो अपील बांग्लादेश के निर्यातकों (मैसर्स समुदा केमिकल्स लि. और मैसर्स एएसएम इंडस्ट्री लि.), एक थाइलैंड (मैसर्स सॉल्वे पेरॉक्सीन थाई लि.) और अन्य दो अपील घरेलू उद्योग के घटकों (मैसर्स एनपीएल और मैसर्स एचओसीएल) द्वारा दायर की गई थीं। यद्यपि, अपीलकर्ता निर्यातकों ने पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने को हटाने अथवा शुल्क की मात्रा घटाए जाने की मांग की, तथापि, घरेलू उद्योग ने उपर्युक्त शुल्क को बढ़ाए जाने की मांग की।
- माननीय सेसटेट ने माना कि संबद्ध सामानों पर पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के विरुद्ध निर्यातकों द्वारा दायर अपीलों में अथवा एचओसीएल द्वारा दायर अपील में कोई औचित्य नहीं है।
- एनपीएल द्वारा दायर अपील में एनपीएल द्वारा यह दलील दी गई थी कि नियोजित पूंजी पर अपर्याप्त एवं गलत आय के फलस्वरूप पाटनरोधी शुल्क की मात्रा का गलत निर्धारित हुआ था। एनपीएल द्वारा यह तर्क दिया गया था कि एनआईपी के परिकलन में निर्दिष्ट प्राधिकारी ने इष्टतम उत्पादन को लिया था जिससे जांच की अवधि के दौरान आंशिक अवधि के लिए संयंत्र

की बंदी के मुद्दे का हल हो जाता, जो इष्टतम उत्पादन पिछले तीन वर्षों तथा जांच की अवधि के दौरान काल्पनिक उत्पादन के उच्चतम स्तर के आधार पर लिये जाने पर है। तदनुसार, यह तर्क दिया गया था कि काल्पनिक आय में और अधिक समायोजन करने के लिए पाटनरोधी नियमावली में कोई अधिदेश नहीं है और यह कि इस काल्पनिक आय में और अधिक कमी से एनआईपी घट गई तथा परिणामस्वरूप क्षति मार्जिन और पाटनरोधी शुल्क की मात्रा लगाई गई।

5. एनपीएल द्वारा दायर की गई अपील के आधार पर माननीय सेसटेट ने घरेलू उद्योग की एनआईपी के निर्धारण के मुद्दे पर इस निर्देश के साथ मामला निर्दिष्ट प्राधिकारी को लौटा दिया कि वे एनआईपी का पुनर्निर्धारण करें और इस आदेश की प्राप्ति की तारीख से तीन माह के भीतर उसे पूरा करें। सेसटेट के आदेश का संगत उद्धरण नीचे दिया गया है:

"27. यद्यपि हम संबद्ध सामानों पर पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के बाद मानते हैं, तथापि, यह स्पष्ट है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा किए गए निवल आय/समायोजित आय के परिकलन के संबंध में घरेलू उद्योग के रूप में अपीलकर्ता (एनपीएल) की आपत्ति की पुनः जांच किए जाने की आवश्यकता है। निर्दिष्ट प्राधिकारी के विद्वान सलाहकार ने भी स्वीकार किया कि नियोजित पूंजी पर आय निर्धारित करते समय इस प्रकार के दूसरे समायोजन का कोई पिछला उदाहरण नहीं है। इन तथ्यों में और मामले की परिस्थितियों में हम नोट करते हैं कि यह मामला कि 15 माह के इष्टतम उत्पादन के आधार पर निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा निकाली गई निवेश पर आय की सत्यता के सत्यापन के सीमित प्रयोजन के लिए और निवल आय में पुनः समायोजन कर निर्दिष्ट प्राधिकारी को वापस जाना है। हम निर्दिष्ट प्राधिकारी को निर्देश देते हैं कि वे इस पहलू की पुनः जांच करें और एनपीएल के संबंध में निवेश पर आय निर्धारित करते समय उनके द्वारा अपनाई गई पद्धति के सही-सही होने के संबंध में जांच परिणाम दें। उस सीमा तक पाटनरोधी शुल्क की मात्रा निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा पुनः जांच के लिए अलग रखी जाती है। तथापि, उस पुनः जांच की अवधि के दौरान सिफारिश और अधिसूचित किए गए अनुसार वर्तमान शुल्क लगाया जाना जारी रहेगा। हम निर्दिष्ट प्राधिकारी को सलाह देते हैं कि वे इस आदेश की प्राप्ति के तीन माह के भीतर उपर्युक्तानुसार अपनी पुनर्जांच पूरी करें। अपीलकर्ता और हितबद्ध पक्षकारों को अपना मामला प्रस्तुत करने के लिए इस संबंध में पर्याप्त अवसर दिया जाएगा।"

क. प्रक्रिया

6. माननीय सेसटेट के उपर्युक्त निर्देश के अनुसरण में, प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग सहित सभी हितबद्ध पक्षकारों को आमंत्रित करते हुए दिनांक 01.02.2018 को एक मौखिक सुनवाई की। घरेलू उद्योग के प्रतिनिधियों, नियतकों और अन्य हितबद्ध पक्षकारों ने मौखिक सुनवाई में भाग लिया। मौखिक सुनवाई में भाग लेने वाले पक्षकारों से यह अनुरोध किया गया था कि वे अपने अनुरोध लिखित में और प्रत्युत्तर, यदि कोई है, में प्रस्तुत करें। मौखिक सुनवाई के अनुसरण में निम्नलिखित पक्षकारों ने अपने अनुरोध दिए।
7. जांच के अनिवार्य तथ्य प्राधिकारी द्वारा 09 अप्रैल, 2018 को हितबद्ध पक्षकारों को प्रकट किए गए थे ताकि वे हितबद्ध पक्षकार इन तथ्यों पर अपनी टिप्पणियां दे सकें।

ख. अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा अनुरोध

8. मैसर्स थाई पेरॉक्साइड कंपनी लि., थाईलैंड और मैसर्स समुदा केमिकल्स लि., बांग्लादेश का प्रतिनिधित्व करने वाले कानूनी सलाहकारों ने अनुरोध किया कि प्रकटन विवरण के स्तर पर प्रकट की गई क्षति रहित कीमत का परिकलन करने के लिए सिद्धांत बहुत सामान्य था जो विस्तृत टिप्पणी दायर करने के लिए हितबद्ध पक्षकारों के अधिकार को रोकता है।

ग. घरेलू उद्योग द्वारा अनुरोध

9. घरेलू उद्योग के एक घटक मैसर्स एनपीएल द्वारा निम्नलिखित अनुरोध किए गए:

- क. मैसर्स नेशनल पेरॉक्साइड लि. के संबंध में निवेश पर आय के परिकलन करने में त्रुटि थी। सिद्धांत पाटनरोधी नियमावली के अनुबंध-III तथा निर्दिष्ट प्राधिकारी की संगत परिपाटी के अनुरूप नहीं था और इसीलिए एनपीएल के मामले में निर्धारित आय तथा लाभ सही नहीं था।
- ख. सेसटेट ने अपने दिनांक 20.12.2017 के आदेश संख्या 58470-58474/2017 द्वारा यह माना कि निर्दिष्ट प्राधिकारी ने आय का परिकलन गलत किया है और एनआईपी के पुनर्निर्धारण के प्रयोजन के लिए मामला निर्दिष्ट प्राधिकारी को वापस भेज दिया।
- ग. सुनवाई का क्षेत्र केवल एनआईपी के पुनर्निर्धारण तक सीमित था।
- घ. यहां तक कि जब निर्दिष्ट प्राधिकारी ने सुनवाई में भाग लेने के लिए अन्य हितबद्ध पक्षकारों को आमंत्रित किया और जब उनमें से कई ने सुनवाई में भाग लिया तो उनमें से किसी ने भी विचाराधीन मुद्दे के संबंध में कोई अनुरोध नहीं किया। यहां तक कि एक हितबद्ध पक्षकार ने उल्लेख किया कि यह परिकलन की त्रुटि का स्पष्ट मामला है और इसका अभिप्राय है अन्य हितबद्ध पक्षकारों के पास अनुरोध करने अथवा टिप्पणी करने के लिए कुछ नहीं है।
- ङ. सतत परिपाटी के अनुसार, प्राधिकारी ने एनआईपी के निर्धारण के लिए निवेश पर आय (नियोजित पूंजी) 22 प्रतिशत प्रतिवर्ष मानी है। तथापि, ऐसा करते समय परिकलन की त्रुटि हुई है जिससे *** रुपए/मी. टन की आय लेने की बजाए *** रुपए/मी. टन के आंकड़े पर विचार किया गया है।
- च. सेसटेट द्वारा माने गए अनुसार, आय के लिए सही आंकड़ों पर विचार करने के बाद एनआईपी पुनः निर्धारित किए जाने की अपेक्षा है। परिणामस्वरूप एनआईपी और क्षति मार्जिन पुनः निर्धारित किए जाने की अपेक्षा है।

घ. प्राधिकारी द्वारा जांच

10. जहां तक निर्यातकों के इस अनुरोध का संबंध है कि एनआईपी के संबंध में विस्तृत टिप्पणी करने के उनके अधिकार को विस्तृत परिकलनों का प्रकटन न किए जाने का कारण रोका गया है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि एनआईपी के निर्धारण में अपनाए गए सिद्धांत सतत परिपाटी के अनुसार प्रकट किए गए हैं। कुछ हितबद्ध पक्षकारों ने ऊपर दिए गए अनुसार निर्धारण के विरुद्ध अपील दायर की और माननीय सेसटेट ने उन अपीलों को रद्द कर दिया। जो भी हो, प्राधिकारी निर्यातकों को एनआईपी के परिकलन से संबंधित आंकड़े प्रकट नहीं कर सकते क्योंकि इससे गोपनीय आंकड़े प्रकट हो जाएंगे।
11. माननीय सेसटेट ने नियोजित पूंजी पर आय प्रदान करने के लिए जांच की अवधि के दौरान कुछ अवधि के लिए एनपीएल के संयंत्र की बंदी के कारण दोगुने समायोजन के सही होने का सत्यापन करने का निर्देश दिया है।
12. प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के एक घटक नेशनल पेरॉक्साइड लि. को अनुमत नियोजित पूंजी पर आय के परिकलन की पुनः जांच की है। यह देखा जाता है कि एनपीएल के विनिर्माण प्रचालन विस्तार करने के लिए जांच की अवधि के दौरान कुछ समय के लिए लंबित रखे गए थे। नियोजित पूंजी पर आय निर्धारित करते समय उसे विधिवत ध्यान में रखे जाने की आवश्यकता थी। उस अवधि के एक भाग के लिए एनपीएल की यूनिट की बंदी पर विचार करते हुए प्राधिकारी ने *** मी. टन के वास्तविक उत्पादन के विरुद्ध *** मी. टन के रूप में 15 माह का इष्टतम उत्पादन निर्धारित किया था। यह संयंत्र की बंदी का समुचित रूप से समायोजन करने के लिए किया गया था। तथापि, गलती से आय को कंपनी द्वारा उत्पादन लंबित रखने के लिए और समायोजित किया गया था।
13. चूंकि, संयंत्र की बंदी के कारण एनपीएल को हुई क्षति पहले ही क्षति की अवधि के दौरान उच्चतम क्षमता उपयोग के आधार पर सामान्य उत्पादन पर विचार करते हुए नकार दी गई थी। अतः नियमावली के अनुच्छेद 3 में निर्धारित सिद्धांतों के आधार पर परिकलित आय में कोई और अधिक समायोजन करने की आवश्यकता नहीं है। तदनुसार, एनपीएल के लिए पुनः परिकलित एनआईपी निम्नलिखित है।

		उत्पादन मात्रा मी. टन	मूल एनआईपी रु.	मूल एनआईपी अमेरिकी डॉलर	संशोधित एनआईपी रु.	संशोधित एनआईपी अमेरिकी डॉलर
एचओसीएल	थोक	***	***	***	***	***
	पैकड	***	***	***	***	***
एनपीएल	थोक	***	***	***	***	***
	पैकड	***	***	***	***	***
समग्र रूप में घरेलू उद्योग	थोक	***	***	***	***	***
	पैकड	***	***	***	***	***

संबद्ध जांच के लिए जांच की अवधि के दौरान प्राधिकारी द्वारा अपनाई गई विनिमय दर 1 अमेरिकी डॉलर = 62.13 रुपए है।

14. पूरे के लिए एनपीएल हेतु पुनः परिकलित एनआईपी *** रुपए प्रति मी. टन के विरुद्ध *** रुपए प्रति मी. टन है और पैकड के लिए *** रुपए प्रति मी. टन के विरुद्ध *** रुपए प्रति मी. टन है। परिणामस्वरूप, घरेलू उद्योग के लिए संशोधित भारित औसत एनआईपी पूरे विचाराधीन उत्पाद के लिए *** रुपए प्रति मी. टन के विरुद्ध *** रुपए प्रति मी. टन निकलता है। पैकड विचाराधीन उत्पाद के लिए यह *** रुपए प्रति मी. टन के विरुद्ध *** रुपए प्रति मी. टन है।
15. चूंकि, एनआईपी उपर्युक्तानुसार पुनः परिकलित की गई है। अतः क्षति मार्जिन (एनआईपी और पहुंच मूल्य के बीच अंतर) का पुनः परिकलन करने की आवश्यकता है। प्राधिकारी ने तदनुसार पुनः परिकलित एनआईपी पर विचार करते हुए क्षति मार्जिन का पुनः परिकलन किया। संशोधित क्षति मार्जिन निम्नलिखित तालिका में दर्शाया गया है:

	मात्रा मी. टन	पहुँच मूल्य	एनआईपी अमेरिकी डॉलर	क्षति मार्जिन अमेरिकी डॉलर/मी. टन	क्षति मार्जिन %	क्षति मार्जिन रेंज
पाकिस्तान						
सितारा पेरॉक्साइड लि.						
खुला	***	***	***	***		
पैकड	***	***	***	***		
विचाराधीन उत्पाद	***	***	***	***	***	15-25
डेस्कॉन ऑक्सी केम लि.						

खुला	***	***	***	***		
पैकड	***	***	***	***		
विचाराधीन उत्पाद	***	***	***	***	***	15-25
बचत		***	***	***	***	35-45
बांग्लादेश						
तासमीन केमिकल्स कॉम्प्लेक्स लि.						
खुला	***	***	***	***	***	
पैकड	***	***	***	***	***	
विचाराधीन उत्पाद	***	***	***	***	***	15-25
समुदा केमिकल्स कॉम्प्लेक्स लि.						
खुला	***	***	***	***	***	
पैकड	***	***	***	***	***	15-25
एसएसएम केमिकल इंडस्ट्रीज लि.						
खुला	***	***	***	***	***	
पैकड	***	***	***	***	***	
विचाराधीन उत्पाद	***	***	***	***	***	15-25
बचत		***	***	***	***	15-25
थाइलैंड						
थाई पेरॉक्साइड कंपनी लि.						
खुला	***	***	***	***	***	
पैकड	***	***	***	***	***	
विचाराधीन उत्पाद	***	***	***	***	***	5-15
बचत		***	***	***	***	15-25
कोरिया जन. गण.						
खुला	***	***	***	***		
पैकड	***	***	***	***		
विचाराधीन उत्पाद	***	***		***	***	10-20
ताइवान						
खुला	-	-	-	-	-	-
पैकड	***	***	***	***	***	15-25
इंडोनेशिया						
खुला	***	***	***	***	***	
पैकड	***	***	***	***	***	
विचाराधीन उत्पाद	***	***		***	***	नकारात्मक

प्रकटन पश्चात टिप्पणियां

16. हितवद्ध पक्षकारों से प्रकटन पश्चात अनुरोध प्राप्त हो गए हैं। उनमें उठाए गए अधिकतर मुद्दे जांच के दौरान पहले ही पूर्व में उठा दिए गए हैं और उनका समाधान समुचित रूप से कर दिया गया है। अतिरिक्त अनुरोधों का विश्लेषण निम्नलिखित रूप में किया गया है।

ऊ. घरेलू उद्योग द्वारा टिप्पणियां

- i. केवल वर्तमान निर्णय के बाद की कार्यवाहियों का क्षेत्र सेसटेट के निर्णय के आलोक में एनआईपी का पुनर्निर्धारण है।

- ii. जांच दर्शाती है कि भारित औसत एनआईपी पाटनरोधी शुल्क की मात्रा में अनुपातिक परिवर्तन से *** अमेरिकी डॉलर प्रति मी. टन तक बढ़ाए जाने की अपेक्षा है।
- iii. सभी देशों/निर्यातकों के लिए संशोधित पाटनरोधी शुल्क की सिफारिश की जाए।

च. अन्य हितबद्ध पक्षकारों द्वारा टिप्पणियां

- iv. हम प्राधिकारी से यह पुष्ट करने का अनुरोध करते हैं कि एनआईपी केवल आय से संबंधित मुद्दे की सीमा तक संशोधित की गई है और यह कि वह भी मैसर्स नेशनल पैराक्साइड लिमिटेड के लिए है।
- v. क्षति रहित कीमत का परिकलन करने के सिद्धांत को हितबद्ध पक्षकारों को विस्तार से वर्णित नहीं किया गया था।
- vi. चूंकि, इंडोनेशिया के लिए क्षति मार्जिन नकारात्मक है, अतः हम प्राधिकारी से अनुरोध करते हैं कि वे अंतिम जांच परिणाम में उसकी पुष्टि करें।

छ. प्राधिकारी द्वारा जांच

17. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पक्षकारों द्वारा किए गए अधिकतर अनुरोध प्रकृति में पुनरावृत्ति के हैं और उनको प्रकटन विवरण में पूर्व में पहले ही हल कर दिया गया है। उपर्युक्त जांच परिणाम पक्षकारों के इन तर्कों से संबंधित हैं। इसके अतिरिक्त, प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा किए गए अनुरोधों की जांच निम्नलिखित रूप में संगत माने जाने तक तथा जिनका हल और कहीं नहीं किया गया है, की है।
 - i. जहां तक निर्यातकों के अनुरोध को पुष्ट करने का संबंध है कि एनआईपी केवल आय से संबंधित मुद्दों तक और वह भी मैसर्स नेशनल पैराक्साइड लिमिटेड के लिए संशोधित की गई है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि एनआईपी का पुनः परिकलन माननीय सेसटेट के आदेश के मद्देनजर केवल एनपीएल के लिए किया गया है।
 - ii. जहां तक निर्यातकों के इस अनुरोध का संबंध है कि क्षति रहित कीमत के परिकलन के लिए सिद्धांत विस्तार में प्रकट नहीं किया गया है, प्राधिकारी नोट करते हैं कि एनआईपी का निर्धारण में अपनाए गए सिद्धांत सतत परिपाटी के अनुसार प्रकट किए गए हैं।
18. प्राधिकारी नोट करते हैं कि माननीय सेसटेट द्वारा वापस किए गए इस मुद्दे के संबंध में टिप्पणियां देने के लिए सभी हितबद्ध पक्षकारों को पर्याप्त अवसर दिया गया था। प्राधिकारी क्षति मार्जिन का पुनः परिकलन करने पर पाटन मार्जिन एवं क्षति मार्जिन से कम के बराबर पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफारिश करते हैं ताकि कम शुल्क नियम के मद्देनजर घरेलू उद्योग को क्षति समाप्त की जा सके। तदनुसार, संबद्ध देशों के मूल के अथवा वहां से निर्यातित संबद्ध सामानों के आयातों पर केंद्र सरकार द्वारा निम्नलिखित तालिका के कॉलम 8 में दर्शाई गई राशि के बराबर संशोधित पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफारिश की जाती है:

शुल्क तालिका

क्रम सं.	उप-शीर्ष अथवा टैरिफ मद	वस्तुओं का विवरण	मूल देश	निर्यातक देश	उत्पादक	निर्यात	राशि	मुद्रा	यूनिट
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1	2847	हाइड्रोजन पैराक्साइड *	बांग्लादेश	बांग्लादेश	मैसर्स समुदा केमिकल्स	मैसर्स समुदा केमिकल्स	46.90	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
2	2847	वही *	बांग्लादेश	बांग्लादेश	तसनीम केमिकल्स	तसनीम केमिकल्स	27.81	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
3	2847	वही *	बांग्लादेश	बांग्लादेश	एएसएम केमिकल्स	एएसएम केमिकल्स	46.29	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
4	2847	वही *	बांग्लादेश	बांग्लादेश	उपर्युक्त क्रम सं. 1, 2 और 3 में उल्लिखित संयोजन को छोड़कर कोई भी		105.82	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
5	2847	वही *	बांग्लादेश	पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन देश को छोड़कर कोई अन्य देश	कोई भी	कोई भी	105.82	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
6	2847	वही *	पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन देश को	बांग्लादेश	कोई भी	कोई भी	105.82	अमेरिकी डॉलर	मी. टन

			छोड़कर कोई अन्य देश						
7	2847	वही *	पाकिस्तान	पाकिस्तान	मैसर्स सितारा पेरॉक्साइड लि.	मैसर्स सितारा पेरॉक्साइड लि.	69.91	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
8	2847	वही *	पाकिस्तान	पाकिस्तान	डेस्कॉन ऑक्सी केम लि.	डेस्कॉन ऑक्सी केम लि.	76.60	अमेरिकी डॉलर	
9	2847	वही *	पाकिस्तान	पाकिस्तान	उपर्युक्त क्रम सं. 7 और 8 में उल्लिखित संयोजन को छोड़कर कोई भी		132.31	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
10	2847	वही *	पाटनरोधी शुल्क के अध्याधीन देश को छोड़कर कोई अन्य देश	पाकिस्तान	कोई भी	कोई भी	132.31	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
11	2847	वही *	पाकिस्तान	पाटनरोधी शुल्क के अध्याधीन देश को छोड़कर कोई अन्य देश	कोई भी	कोई भी	132.31	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
12	2847	वही *	थाइलैंड	थाइलैंड	मैसर्स थाई पेरॉक्साइड कं. लि.	मैसर्स थाई पेरॉक्साइड कं. लि.	31.59	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
13	2847	वही *	थाइलैंड	थाइलैंड	उपर्युक्त क्रम सं. 12 में उल्लिखित संयोजन को छोड़कर कोई भी		78	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
14	2847	वही *	पाटनरोधी शुल्क के अध्याधीन देश को छोड़कर कोई अन्य देश	थाइलैंड	कोई भी	कोई भी	78	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
15	2847	वही *	थाइलैंड	पाटनरोधी शुल्क के अध्याधीन देश को छोड़कर कोई अन्य देश	कोई भी	कोई भी	78	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
16	2847	वही *	कोरिया	कोरिया	कोई भी	कोई भी	60.52	अमेरिकी डॉलर	मी. टन

17	2847	वही *	कोरिया	पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन देश को छोड़कर कोई अन्य देश	कोई भी	को ई भी	60.52	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
18	2847	वही *	कोरिया	पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन देश को छोड़कर कोई अन्य देश	कोई भी	को ई भी	60.52	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
19	2847	वही *	ताइवान	ताइवान	कोई भी	को ई भी	71	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
20	2847	वही *	ताइवान	पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन देश को छोड़कर कोई अन्य देश	कोई भी	को ई भी	71	अमेरिकी डॉलर	मी. टन
21	2847	वही *	ताइवान	पाटनरोधी शुल्क के अध्यधीन देश को छोड़कर कोई अन्य देश	कोई भी	को ई भी	71	अमेरिकी डॉलर	मी. टन

ऊ. आगे की प्रक्रिया

19. इस अंतिम जांच परिणाम संबंधी अधिसूचना के कारण उत्पन्न होने वाली केंद्र सरकार के आदेश के विरुद्ध कोई अपील सीमा प्रशुल्क अधिनियम के अनुसार सीमा शुल्क, उत्पाद शुल्क, सेवा कर अपील अधिकरण के समक्ष दायर की जाएगी।

सुनील कुमार, अपर सचिव एवं निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY

(Department of Commerce)

(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)

NOTIFICATION

New Delhi, the 17th April, 2018

FINAL FINDING

Subject: Anti-dumping investigation concerning imports of Hydrogen Peroxide originating in or exported from Bangladesh, Taiwan, Korea RP, Indonesia, Pakistan and Thailand, remanded by Hon'ble CESTAT through Order no. 58470-58474/2017 dated 20.12.2017.

F. No. 14/3/2015-DGAD – Having regard to the Customs Tariff Act, 1975, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the Act), and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time, (hereinafter also referred to as the Rules) thereof, M/s National Peroxide Limited (NPL) and M/s Hindustan Organic

Chemicals Ltd (HOCL) had filed Anti-dumping petition and the Authority had issued Final Finding dated 11th April, 2017 recommending imposition of AD Duty on imports of “Hydrogen Peroxide” (H₂O₂) originating in or exported from Bangladesh, Taiwan, Korea RP, Indonesia, Pakistan and Thailand. In pursuance of the above mentioned Final Findings, Department of Revenue through Notification No. 28/2017-Customs (ADD) dated 14th June, 2017 imposed antidumping duty.

2. Thereafter, two appeals were filed by the exporters from Bangladesh (M/s Samuda Chemicals Ltd and M/s ASM Chemical Industries Ltd.), one by the exporter from Thailand (M/s Solvay Peroxy Thai Limited) and another two appeals by constituents of the Domestic Industry (M/s NPL and M/s HOCL). While the appellant exporters sought setting aside of imposition of Anti-Dumping Duty or reduction of the quantum of duty, the Domestic Industry sought enhancement of the said duty.
3. The Hon’ble CESTAT held that there was no merit either in the appeals filed by the exporters against the levy of anti-dumping duty on the subject goods or in the appeal filed by HOCL.
4. In the appeal filed by NPL, it was pleaded by NPL that inadequate and incorrect return on capital employed had resulted in incorrect fixation of quantum of Anti-Dumping duty. It was argued by NPL that in the computation of NIP, the Designated Authority had arrived at the optimum production which itself should have addressed the issue of closure of plant for part-period during the POI, the optimum production having been arrived at based on the highest level of notional production during last 3 years and POI. It was accordingly argued that there was no mandate in the AD Rules to make further adjustment in the notional return and that a further reduction in such notional return reduced the NIP and consequently injury margin and the quantum of anti-dumping duty levied.
5. Based on the appeal filed by the NPL, the Hon’ble CESTAT on the issue of determination of NIP of domestic industry has remanded the case to the Designated Authority with the direction to make re-determination of NIP and complete the same within a period of three months from the date of receipt of the order. The relevant extract of the CESTAT Order is given below:

“27. While we are upholding the imposition of anti-dumping duty on the subject goods it is apparent that the grievance of the appellant (NPL) as a DI on the calculation of net return/adjusted return as made by the DA requires re-examination. The learned counsel for the DA also admitted that there has been no past instance of such second adjustment while arriving at the return on capital employed. In these facts and circumstances of the case, we note that the matter has to go back to the DA for a limited purpose of verifying the correctness of the return on investment as arrived at by the DA based on optimum production of 15 months and again by the adjustment in the net return. We direct the Designated authority to re-examine this aspect and to give a finding regarding the correctness of the method followed by him while determining the return on investment in respect of NPL. To that extent, the quantification of anti-dumping duty is set aside for a re-examination by the DA. However, during that period of such re-examination the present levy as recommended and notified shall continue to be charged. We advise the DA to complete his re-examination as above within three months of receipt of this order. The appellants and interested parties shall be provided adequate opportunity in this regard to present their case.”

A. Procedure

6. In compliance with the above direction of Hon’ble CESTAT, the Authority conducted an oral hearing on 1.2.2018 inviting all the interested parties including the domestic industry. The representatives of domestic industry, the exporters and other interested parties attended the oral hearing. The parties attending the oral hearing were requested to make their submissions in writing and rejoinders, if any. Pursuant to the oral hearing the following parties made their submissions:
7. The essential facts of the investigation were disclosed to the interested parties by the Authority on 9th April, 2018 in order to enable these interested parties to offer their comments on these facts.

B. Submission of other interested parties

8. The legal counsels representing M/s Thai Peroxide Company Ltd., Thailand and M/s Samuda Chemicals Ltd., Bangladesh have submitted that the methodology for calculating the Non-injurious Price disclosed at the stage of Disclosure Statement was very generic curtailing the right of the interested parties to file a detailed comment.

C. Submissions by the Domestic Industry

9. Following submissions were made by M/s NPL , a constituent of the domestic industry
- There was error in calculating the return on investment in respect of M/s National Peroxide Limited. The method was not in conformity with Annexure III of the AD Rules as well as consistent practice of the DA and therefore the return and profit determined in case of NPL was not correct.
 - CESTAT vide its order no 58470-58474/2017 dated 20/12/2017 held that the Designated Authority has incorrectly calculated return and remanded the matter back to the Designated Authority for the purpose of re-fixation of NIP.
 - The scope of the hearing was limited only to re-fixation of NIP.
 - Even when Designated Authority invited other interested parties to attend hearing and even when a number of them attended the hearing, none of them made any submission on the issue under consideration. One of the interested parties even stated that it was a clear case of computation error and implied that other interested parties did not have anything to submit or comment.
 - As per the consistent practice, the Authority has considered 22% p.a. return on investment (capital employed) for determination of the NIP. However, while doing so, a calculation error has occurred, whereby, instead of adopting a return of Rs. *** per MT, a figure of Rs. *** per MT has been considered.
 - The NIP is required to be re-fixed after considering correct figures for return, as held by the CESTAT. Consequently, NIP and injury margin is required to be re-determined.

D. Examination by the Authority

10. As regards the submission of the exporters that their right to make detailed comment on the NIP has been curtailed due to non-disclosure of detailed computations, the Authority notes that the principles followed in determination of NIP has been disclosed as per the consistent practice. Some interested parties had filed appeal against the determination as referred above and the Hon'ble CESTAT has dismissed these appeals. In any case, the Authority cannot disclose data relating to computation of NIP to exporters as it would amount to disclosing confidential data.
11. The Hon'ble CESTAT has directed to verify the correctness of double adjustment on account of closure of the plant of NPL for some period during POI for granting return on capital employed.
12. The Authority has re-examined the computation of return on capital employed allowed to National Peroxide Ltd., one of the constituent of the domestic industry. It is seen that manufacturing operations of NPL were suspended for some time during POI for undertaking expansion. This was required to be duly taken into account while determining return on capital employed. Considering the closure of unit of NPL for part of the period, the Authority had determined optimum production of 15 months as *** MT, as against the actual production of *** MT. This was done to appropriately adjust the closure of the plant. However, inadvertently, return was further adjusted to account for suspension of production by the company.

HOCL	Bulk	***	***	***	***	***
------	------	-----	-----	-----	-----	-----

	Packed	***	***	***	***	***
NPL	Bulk	***	***	***	***	***
	Packed	***	***	***	***	***
Domestic industry as a whole	Bulk	***	***	***	***	***
	Packed	***	***	***	***	***

13. Since the injury suffered by NPL on account of plant closure was already nullified by considering normative production based on the highest capacity utilisation during the injury period, no further adjustment in the return, calculated on the basis of the principles laid down in Annexure III to the Rules, is warranted. Accordingly, the recomputed NIP for NPL is as under:

The exchange rate adopted by the Authority during the POI for the subject investigation is 1 US\$ = Rs 62.13

14. The recomputed NIP for the NPL for bulk is Rs.*** per MT as against Rs.*** per MT and for Packed is *** per MT as against Rs. *** per MT. Consequently, the revised weighted average NIP for the domestic industry works out to Rs. *** per MT as against Rs.*** per MT for bulk PUC. For packed PUC, it is Rs.*** per MT as against *** Rs/MT
15. Since the NIP has been re-computed as mentioned above, there is a need for re-computing injury margin (difference between NIP and the landed value). The Authority has accordingly re-computed the injury margin by considering the recomputed NIP. The Prevised injury margin is shown in the table below;

	Quantity MT	Landed Value	NIP US\$	Injury margin US\$/MT	Injury margin %	Injury margin Range
Pakistan						
Sitara Peroxide Ltd						
Loose	***	***	***	***		
Packed	***	***	***	***		
PUC	***	***		***	***	15-25
Descon Oxychem Ltd						
Loose	***	***	***	***		
Packed	***	***	***	***		
PUC	***	***		***	***	15-25
Residual		***	***	***	***	35-45
Bangladesh						
Tasmin Chemicals Complex Ltd						
Loose	***	***	***	***		
Packed	***	***	***	***		
PUC	***	***		***	***	15-25
Samuda Chemicals Complex Ltd						
Loose	***	***	***			
Packed	***	***	***	***	***	15-25
ASM Chemical Industries Ltd						
Loose	***	***	***	***		
Packed	***	***	***	***		
PUC	***	***		***	***	15-25
Residual		***	***	***	***	25-35
Thailand						
Thai Peroxide Company Ltd						

Loose	***	***	***	***		
Packed	***	***	***	***		
PUC	***	***		***	***	5-15
Residual		***	***	***	***	15-25
Korea RP						
Loose	***	***	***	***		
Packed	***	***	***	***		
PUC	***	***		***	***	10-20
Taiwan						
Loose	***	***	***	***	***	-
Packed	***	***	***	***	***	15-25
Indonesia						
Loose	***	***	***	***		
Packed	***	***	***	***		
PUC	***	***		***	***	Negative

POST DISCLOSURE COMMENTS

16. The post disclosure submissions have been received from the interested parties. Majority of the issues raised therein have already been raised earlier during the investigation and also addressed appropriately. Additional submissions have been analysed as under:

E. Comments by Domestic Industry

- i. The only scope of the present post decisional proceedings is re-determination of NIP in the light of the CESTAT decision.
- ii. The examination shows that the weighted average NIP is required to be increased by US\$ *** PMT with proportionate change in the quantum of antidumping duty.
- iii. Revised antidumping duty be recommended for all the countries/exporters.

F. Comments by other interested parties

- iv. We request the Authority to confirm that NIP has been modified, to the extent of issues related to return only and that too for M/s National Peroxide Limited.
- v. The methodology for calculating the Non-injurious Price was not described in detail to the interested parties
- vi. Since injury margin is negative for Indonesia, we request the Authority to confirm the same in the final findings.

G. Examination by the Authority

17. The Authority notes that most of the submissions by parties are repetitive in nature and were already addressed earlier in the disclosure statement. The findings above deal with these arguments of the parties. Further, the Authority has examined submissions of interested parties herein below to the extent relevant and not addressed elsewhere.

- i. As regards the submission of the exporters to confirm that NIP has been modified, to the extent of issues related to return only and that too for M/s National Peroxide Limited. The Authority notes that re-computation of NIP has been worked out only for NPL in view of Hon'ble CESTAT order.

- ii. As regards the submission of the exporters that methodology for calculating the Non-Injurious Price has not been disclosed in detail, the Authority notes that the principles followed in determination of NIP has been disclosed as per the consistent practice.
18. The Authority notes that adequate opportunity was given to all the interested parties to offer comments on the issue, remanded by the Hon'ble CESTAT. The Authority having recomputed the Injury margin recommends imposition of anti-dumping duty equal to the lesser of margin of dumping and margin of injury, so as to remove the injury to the domestic industry in view of the lesser duty rule. Accordingly, the revised anti-dumping duty equal to the amount indicated in Column 8 of the table below is recommended to be imposed by the Central Government on the imports of the subject goods originating in or exported from subject countries.

Duty Table

SN	Sub-Heading or Tariff Item	Description on of goods	Country of Origin	Country of export	Producer	Exporter	Amount	Currency	Unit
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
1	2847	Hydrogen Peroxide *	Bangladesh	Bangladesh	M/s Samuda Chemicals	Samuda Chemicals	46.90	USD	MT
2	2847	Do *	Bangladesh	Bangladesh	Tasnim Chemicals	Tasnim Chemicals	27.81	USD	MT
3	2847	Do *	Bangladesh	Bangladesh	ASM Chemicals	ASM Chemicals	46.29	USD	MT
4	2847	Do *	Bangladesh	Bangladesh	Any combination other than mentioned in S.N. 1,2 & 3 above		105.82	USD	MT
5	2847	Do *	Bangladesh	Any country other than those subject to antidumping duty	Any	Any	105.82	USD	MT
6	2847	Do *	Any country other than those subject to antidumping duty	Bangladesh	Any	Any	105.82	USD	MT
7	2847	Do *	Pakistan	Pakistan	M/s Sitara Peroxide Ltd	M/s Sitara Peroxide Ltd	69.91	USD	MT
8	2847	Do *	Pakistan	Pakistan	Descon Oxychem Ltd	Descon Oxychem Ltd	76.60	USD	
9	2847	Do *	Pakistan	Pakistan	Any combination other than mentioned in S.N. 7 & 8 above		132.31	USD	MT
10	2847	Do *	Any country other than those subject to antidumping duty	Pakistan	Any	Any	132.31	USD	MT
11	2847	Do *	Pakistan	Any country other than those subject	Any	Any	132.31	USD	MT

				to antidumping duty					
12	2847	Do *	Thailand	Thailand	M/s Thai Peroxide Co Ltd	M/s Thai Peroxide Co Ltd	31.59	USD	MT
13	2847	Do *	Thailand	Thailand	Any combination other than mentioned in S.N. 12 above		78	USD	MT
14	2847	Do *	Any country other than those subject to antidumping duty	Thailand	Any	Any	78	USD	MT
15	2847	Do *	Thailand	Any country other than those subject to antidumping duty	Any	Any	78	USD	MT
16	2847	Do *	Korea	Korea	Any	Any	60.52	USD	MT
17	2847	Do *	Korea	Any country other than those subject to antidumping duty	Any	Any	60.52	USD	MT
18	2847	Do *	Any country other than those subject to antidumping duty	Korea	Any	Any	60.52	USD	MT
19	2847	Do *	Taiwan	Taiwan	Any	Any	71	USD	MT
20	2847	Do *	Taiwan	Any country other than those subject to antidumping duty	Any	Any	71	USD	MT
21	2847	Do *	Any country other than those subject to antidumping duty	Taiwan	Any	Any	71	USD	MT

E. Further procedure

19. An appeal against the order of the Central Government that may arise out of this Final Findings Notification shall lie before the Customs, Excise and Service Tax Appellate Tribunal in accordance with the Customs Tariff Act.

SUNIL KUMAR, Addl. Secy. & Designated Authority